

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರ ಹೇಳಿಕೆ ಪ್ರಕಾರ 133 ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲಿ 58 ಸೊಸೈಟಿಗಳು ವೈಯುಕ್ತಿಕ ಯೂನಿಟ್ಸ್ ಇವೆ. ಇವೊತ್ತು ಸ್ಟೇಟ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಅಪೆಕ್ಸ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಏನು ಇದೆ. ಇದು ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ತಕರಾರು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದರಿಂದ ಸಾಕಷ್ಟು ಕೆಲಸ ನಿಂತಿದೆ. ಇವೊತ್ತು ರೂರಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳವರ ಉನ್ನೇತವನ್ನು ಏನಾರ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವಂತಹ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಇರುವಾಗ, ಅವರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಬೇಕಾದಂತಹ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ ? ತಾವು ಈಗ ಪೇರಾ ಹಣ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ನೋಡನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಇನ್ನು ಒಂದೆರಡು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ರೂರಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಖಂಡಿತ ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಇನ್ನು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಅಡಚಣೆ ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಹೇಗೆ ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಕೂಡ ಭರವಸೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಕಳವಳ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅರ್ಥವಾಗಿದೆ. ಇದು ನಾವು ಬಯಸಿದ್ದು ಅಲ್ಪ ರಿಸರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಹೊಸ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮಾಡಿ ರಾಜ್ಯ ವಾಡ್ಲಲ್ಲಿ ಎರಡು ಅಪೆಕ್ಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗಳು ಇರಬಾರದು ಎಂದು ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ತೀರ್ಮಾನ ಬಂದದ್ದು. ಇವೊತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸೊಸೈಟಿಗಳ ಪೇರಾ ಬಂಡವಾಳ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಬ್ಯಾಂಕಿ ನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕದ್ದು 53.66 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ, ಆದರೆ ಅವುಗಳು ಒಟ್ಟು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಒಬರ್ ಡ್ಯೂ 1 ಕೋಟಿ 90 ಲಕ್ಷದ 62 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ, ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅಲ್ಪ ಏನೂ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾವು ಇವುಗಳನ್ನು ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿ ಬದುಕಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ರಚನೆ ಮಾಡಿ ಹಿಂದೆ ಅಕ್ಕಸಾಲಿಗರಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಸೇರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಹಣ ಚಾನೆಸ್ ಮಾಡಿ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದ ವರ್ಷದಿಂದ ಪ್ರಯತ್ನಪಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಇನ್ನು ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಜ್ಞೆ ಇಷ್ಟೂ ಆಗುವ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಇನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಅಪೆಕ್ಸ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಬಿರತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ಬೇರೆ ಯಾವುದಕ್ಕೂ ಖರ್ಚು ಮಾಡದೇ ಕೈಗಾರಿಕೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವಂತೆ ಒಂದು ಕಟ್ಟು ನಿಟ್ಟಿನೊಳಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

### (Matter under Rule 312)

re : Statement of the Chief Justice of the Karnataka High-Court

† ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ (ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಸೆನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಪತ್ರಿಕಾ ಗೋಷ್ಠಿಯನ್ನು ಕರೆದು, ರಾಜ್ಯದ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮೊನ್ನೆ ಎರಡು ಸದನದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ಇಬ್ಬರು ಮಂತ್ರಿಗಳು ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಏನು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರು ಎನ್ನುವ ವಿಷಾದದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಹೇಳಿಕೆಯು ಪೂರ್ಣ ಸತ್ಯಾಂಶವನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಒಂದು ಆರೋಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಮತ್ತೊಂದು ಮನವಿ ಮಾಡಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಸಚಿವರಿಗೆ ಬರೆದಿರತಕ್ಕ ಪತ್ರವನ್ನು ಮತ್ತು ಅವರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಬರೆದಿರತಕ್ಕ ಪತ್ರವನ್ನು ಪೂರ್ಣ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡತಕ್ಕದ್ದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇವೊತ್ತು ರಾಜ್ಯಪಟ ಜನತೆಗೆ ಮತ್ತೆ ಸದನ ಎಲ್ಲಾ ಜನರಿಗೂ ಇದರ ಪೂರ್ಣ ಅರಿವು ಅದರ ಇದರಲ್ಲ ಯಾರು ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ

ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರವರು, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಸಭೆಗೆ ಕರೆಸಿ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅವರ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಪೂರ್ಣ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶನ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಕೊಟೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದರೆ “If I consent to your reading the entire correspondence that has passed between us as also my letter to the Union Law Minister, will you assure me that you will read out all letters referred to above on the floor of both the Houses of the legislature and also release them to the Press, so that the people may judge for themselves?” ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಗುರುತರವಾದಂಥ ಆವಾದವೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅತಿಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೊನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಮಾತನಾಡತಕ್ಕ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ಹೇಳಿದರು ಎಂದರೆ ಅದು ಒಂದು ಕಾನಾಫಿಡೆನ್ಷಿಯಲ್, ಸೀಕ್ರೆಟ್ ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ನಾವು ಎಷ್ಟು ಕೇಳಿದರು ಅವರು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿರಲಿಲ್ಲ. ಇವರು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅಂತಹ ಸೀಕ್ರೆಟ್ ಏನೂ ಇರಲಿಲ್ಲ, ಒದಬಹುದಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಅಂದರೆ ನಮಗೆ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಪರವಾನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗಾಯಿತು. ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಅದೂ ಕೂಡ ಬಹಳ ಗುರುತರವಾದದ್ದು. He has quoted a legal maxim that “suppression of truth amounted to suggestion of falsehood.” It is a very very important statement which he has made. The Hon. Chief Minister must be prepared to take a challenge or he must be prepared to accept the challenge. Whatever the entire correspondence that is, “If I consent to your reading the entire correspondence that has passed between us as also my letter to the Union Law Minister, will you assure me that you will read out all letters referred to above on the floor of both the Houses of the Legislature and also release them to the Press so that the people may judge for themselves”? is a secondary point. He has also quoted a legal maxim that “Suppression of truth amounted to suggestion of falsehood”. Now the point is that it can be interpreted in both ways either the Hon. Chief Minister has suggested the falsehood and suppressed the truth or the Hon. Chief Justice has suggested the falsehood and suppressed the truth. He must take up that also as a serious challenge and answer to this House and clarify the matter. Then the functions and relationship between judiciary and administration will also become proper and democracy can function properly. ಅದುದರಿಂದ ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವುದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಓದಿದಾಗ ಕಾರ್ಯವಸ್ಥೆ ಇರುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಂಗ ಮತ್ತು ಶಾಸಕಾಂಗ ಈ ಮೂರರಲ್ಲಿ ಎರೋಧಾಧಾಸ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತಾ ಹೋದ ಹಾಗೆಲ್ಲಾ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ವಾತಾವರಣ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳವರು ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ನಮ್ಮ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದು, ಬಹಳ ವಾದಗ್ರಸ್ತ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ನಾನು ಕೂಡ ಬೆಳಗ್ಗೆ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಓದಲು ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೂ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಹೆಡ್ಲಿಂಗನ್ನು ಮಾತ್ರ ಓದಿದೆ, ಅದನ್ನು ನೋಡಿ ನನಗೆ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಯಿತು. ನನ್ನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಈ ಮನೆಯ ಸದಸ್ಯನಾಗಿ ಕೆಲವು ಕಾಲದಿಂದ ಇದ್ದೇನೆ. ನಾವು ಕೆಲವೊಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗಳು ಏನಿವೆ ಅವನ್ನು ಇರೋಷನ್ ಆಗದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೋಡಿ ಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಕರ್ತವ್ಯ. ಈ ಕಡೆಯೇ ಇರಬಹುದು ಆ ಕಡೆಯೇ ಇರಬಹುದು ಅದೇ ರೀತಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗದಲ್ಲರತಕ್ಕಂಥವರು ತಮ್ಮ ಕಾನೂನಿನ ಚಾಕಟ್ಟಿನೊಳಗೆ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅವರು ಇರೋಷನ್ ಆಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಒಂದು ಸತ್ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಪರಿಪಾಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿದಾಗ ಅವರು ಒಪ್ಪರಮಟ್ಟಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕೋ ಅಪ್ಪರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವರ ಬುದ್ಧಿ ತೀವ್ರ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ದಿವಸ ನಾನು ಇಲ್ಲ ಇರಲಿಲ್ಲ. ನಾನು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ವರದಿಯನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಆ ದಿವಸ ಅವರು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದಾಗ, ಚೀಫ್ ಜಸ್ಟೀಸ್‌ರವರು ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಎಂದೂ ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಅದನ್ನು ಓದುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಆಗ ನಾನು ಇಲ್ಲ ಇರಲಿಲ್ಲ ಆಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳವರು ಮೇಲ್ಮನೆ ಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಆ ದಿವಸ ನಾನು ಅಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದೆ. ಇವತ್ತು ಏನಾಗಿದೆ, ಚೀಫ್ ಜಸ್ಟೀಸ್‌ರವರು ಪುನಃ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವನ್ನು ಕರೆದು ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದರ ಮುಖಾಂತರ ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿಗಲಿ ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಅವರು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಈ ಮನೆಯ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗೆ ಚ್ಯುತಿ ತರತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಇದನ್ನು ಈ ಮನೆಯ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯನಾಗಿ ಎತ್ತುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಮುಂದಿನ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಾವು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, are you prepared to see that our rights and privileges are eroded ಎನ್ನುವಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ಅನಂತರ ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಎಸ್ ಶಿವಪ್ಪನವರು ಕೂಡ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿ ಮಾತನಾಡಿದರು. ನಮಗೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಬಗ್ಗೆ ಗೌರವವಿದೆ, ಒಬ್ಬ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಒಬ್ಬ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಸತ್ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಸಂತಾಪವನ್ನು ಸೂಚಿಸತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಬಹಳ ಸ್ವಾರಸ್ಯವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ಫ್ರೋಸೀಡಿಂಗ್ ತರಿಸಿ ತಾವು ನೋಡಬಹುದು. ಅವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಕೊನೆಗೆ ಹೇಳಿದರು, It was not befitting of the Chief Justice ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಕೂಡ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಆಗಿದೆ. ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಶಿವಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ಇಲ್ಲ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು, ಅದು ಕೂಡ ಔಟ್ ಆಫ್ ರೆಕಾರ್ಡ್, ಅದು ಕೂಡ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದರೆ ಚೀಫ್ ಜಸ್ಟೀಸ್‌ರವರು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥವರ ಬಗ್ಗೆ, ನಾವು ಈ ಮನೆಯ ಕಾರ್ಯ ಕರಾಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪತ್ರಿಕಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕು ಬಾಧ್ಯತೆಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸರಿಯೇ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಕ್ಷೇಪವೇ ಇದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದರೆ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಚರ್ಚೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅದು ಅಲ್ಲವೇ ಅಲ್ಲ. ಚೀಫ್ ಜಸ್ಟೀಸ್‌ರವರ ನೀತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ತರಹದ ಚರ್ಚೆ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದರೋ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದು ಅಪ್ರಸ್ತುತವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ನಮ್ಮತಿ ಇದೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಪ್ರಾಸಂಗಿಕವಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ, ಅದು ಟಿಟ್ ಆಫ್ ಕಾಂಟೆಕ್ಸ್ಟ್, ಅದನ್ನು ಹೇಳಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರವರು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹೇಳಿಕೆಗೆ ಅವರು ಪುನಃ ಒಂದು ಪತ್ರಿಕಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ನಮ್ಮ ಈ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯ ಕರಾಪಗಳಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಬಂದಂತೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಅದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳವರು ಏನು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೋ ಕೊಡಲಿ ಅದು ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ನಮ್ಮ ಈ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯ ಕರಾಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರೆಸ್ ಕಾನ್‌ಫರೆನ್ಸ್ ಕರೆದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥದರ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶವಿದೆಯೇ? ಇದು ನಮ್ಮ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ನಮ್ಮ ಕಾರ್ಯ ಕರಾಪಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿದಂತಾಗಲಿಲ್ಲವೇ? ಅದಾದರಿಂದ ತಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು ಮುಂದಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಇದನ್ನು ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಕೋರಿಕೆ.

10-30 A. M.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಒಂದು ವಿಧದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಹಕಾರಿ ಸಚಿವರಾದಂತಹ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್ ಅವರು ಹೇಳಿರುವುದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಏಕೆಂದರೆ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ನೀಕ್ಷಟ್ ಎಂದು ಬರೆದಿರುವುದರಿಂದ ಎಲ್ಲ ವಿವರಗಳನ್ನು ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಮಾತ್ರ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

The statement of the Chief Justice says like this.

“The Judges of the superior Courts, like the High Courts and the Supreme Court of India, have been trying their best to maintain the traditions of the judges in the United Kingdom. Judges do not enter into controversies; they do not give Press statements, so that they can keep away from all controversial matters. If any member of Parliament in England criticises a judge, then he is pulled up by the Prime Minister or the Speaker. These are healthy traditions which ought to be followed in this country if judicial independence is to be maintained. But all these conventions can be observed provided the rules of the conventions are observed by the three wings of the State the Legislature, Executive and the Judiciary. If the Legislature and the executive do not observe these conventions, the judiciary becomes helpless.”

He means that the legislature and the Judiciary have not observed these rules and that is why he has been compelled to go to the Press and has come down with that statement. So, it becomes a matter of privilege. I do not think he has gone on the question that has been discussed here. I request you to give a ruling after considering all aspects of the matter.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ಮಾತನಾಡಿದಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತಹ ವಿಷಯವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಗಮನವನ್ನು ಎಳೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಹಕ್ಕುಭಾದ್ಯತೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿ



ದ್ದಾರೆ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕುಭಾದ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಲಿಲ್ಲ. ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಬರೆದ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಒದುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆತಂಕವೂ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ.

† SRI D. DEVARAJ URS.—Let us see whether the question of privilege comes up here which is not before us. The Hon'ble Member has raised that point before us. The regular point before us I think, is what Mr. Krishnan has given in writing. Though this question has been raised, you will have to see if it is raised in a regular way. The House will have to take note of it and the question of discussion on that issue, I think, does not arise at all. Therefore, I only request the Speaker to give me leave to reply to the point raised by Sri Krishnan and to place all the letters and read them before this House. While doing so, I would like to draw the attention of the House to Article 211 and 212. Article 211 speaks about restrictions on discussion in the Legislature and Article 212 speaks about Courts not to inquire into proceedings of the Legislature. Here, I will come to Article 211 which says like this.

“No discussion shall take place in the Legislature of a State with respect to the conduct of any Judge of the Supreme Court or of a High Court in the discharge of his duties”.

This House is aware of it. Now I am seeking your leave and I would get myself clarified. It is not that I am shirking to read the letters and whatever correspondence made between the Chief Minister and the Chief Justice of the Karnataka High Court. We are taking cognisance of the Press Conference held by the Chief Justice. Tomorrow I should not be accused of shirking the responsibility of bringing to the notice of the House the correspondence between us. Therefore, taking into consideration all facts, I will place the entire correspondence between myself and the Chief Justice. I only want the Hon'ble Speaker to give me leave and protection on this point. Let not the members express that I am shirking.

SRI M.S. KRISHNAN.—May I know whether you are going to place the letter written to the Law Minister ?

SRI D. DEVARAJ URS.—Yes. I have got it. Whatever it is in this connection, I will place them all. Tomorrow if something comes, what I can do ? Therefore, we are placing everything. We are going on the basis of Press Conference said to have been held. If the House permits I will do that. I only want leave of the House. They may be saying that I am not prepared to place the connected records between us. I do not want to place myself in that position.

SRI M. S. KRISHNAN.—The question of giving leave for his planning the correspondence with the Chief Justice may not arise at all. What has appeared in the Press is a question of the letter of the Chief Justice written to the Chief Minister. The Chief Justice has stated 'If I consent to your reading the entire correspondence that has passed between us as also my letter to the Union Law Minister, will you assure me that you will read out all letters referred to above on the floor of both the House of the Legislature and also release them to the Press, so that the people may judge for themselves'. When that is the position, he is fully free to read that letter, even without the consent of the House.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ಒಂದು ಹೊಸ ಸಮಸ್ಯೆ ಉದ್ಭವಿಸುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸಿದ ಕ್ಕೆ ಒಂದು ನೀತಿಪರವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಕಾರಣ. ಇದು ಇಬ್ಬರು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಅವರಿಬ್ಬರ ಹೆಸರನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಒಹಿರಂಗಪಡಿಸಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಎಂಬುದು ಈಗಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಹೊಸವಾಗಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಎತ್ತುವ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಬರೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಪತ್ರವನ್ನು ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಸದನದ ಅನುಮತಿ ಕೇಳುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗಿರುವುದು ಕೇವಲ ಇಬ್ಬರು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಅವರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಿಟ್ಟರೆ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗೆಹರಿದಂತೆ. ನನ್ನೆಯೇ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ ಪುನಃ ಹೊಸದಾಗಿ ಅನುಮತಿ ಕೇಳುವ ಕಾರಣ ಇಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನನ್ನೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾಗ, ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಕಾಗದದಲ್ಲಿ ಸೀಕ್ರೆಟ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಬರೆದಿರುವುದರಿಂದ, ಅದರ ಪೂರ್ತಿ ವಿವರವನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಆದ್ದರಿಂದ ಅದರ ಜಿನ್ನನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಅವರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಬೇರೆ ವಿಷಯದ ಕಥೆ ನನ್ನಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ವಿವರ ನೀಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸದನದ ಮುಂದಿಡುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರ ಎಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಕಾಗದಪತ್ರಗಳನ್ನು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಓದುವುದರಿಂದ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆಂಬುದು ಈ ಸದನಕ್ಕೂ ಹಾಗೂ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ತಿಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ, ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಓದುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತನ್ನು ಅವರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಏನೆಂದರೆ 'The reason given by the Chief Minister for not disclosing to the Legislature the grounds on which he had declined to mention the names of the Ministers was that he had marked his letter to him 'Secret'. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಸಭೆಯು ಅನುಮತಿ ಕೊಡಬೇಕೇ, ಬೇಡವೇ ಎಂಬುದು ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಕಾಗದದಲ್ಲಿ ಸೀಕ್ರೆಟ್ ಎಂದು ಬರೆದಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಓದುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ; ಸಂತುಷ್ಟರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರೇ ನನ್ನ ಕಾಗದಪತ್ರಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಆ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಓದಿದರೆ ಈ ಅಧ್ಯಾಯವೇ ಪೂರೈಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಾದಗ್ರಸ್ತ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ (ಆರೋಗ್ಯ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಇದು ಛೇಫ್ ಜಸ್ಟೀಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು ಅಲ್ಲ, ಕೇವಲ ನಮಗೇ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು ಅಲ್ಲ. ನಾವು, ನೀವು, ಛೇಫ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಎಲ್ಲ ವಿಧೇಯಕಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದು ಆರ್ಟಿಕಲ್ 211ರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇದೆ. Article 211 of the Constitution says.—

“No discussion shall take place in the Legislature of the State with respect to the conduct of any Judge of the Supreme Court or High Court in the discharge of his duties’.

SRI C. BYKE GOWDA.—We are not questioning the conduct of the Chief Justice, ಹಾಗೂ ಯಾರ ಕತವೂ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಡತೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಅವರ ಕತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದರೆ, ಇಲ್ಲವೆ ಎಂಬುದು ಒಂದು ಸಮಸ್ಯೆ.

ಶ್ರೀ ಕೊಣದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡುವುದು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲ.

SRI KAGODU THIMMAPPA.—The Hon'ble Minister is misleading the House. It is the conduct of the Ministers that is involved, but not the conduct of the Chief Justice.

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—There is the Hon'ble Speaker to guide us.

MADAM SPEAKER.—I agree with the view of Sree Kagodu Thimmappa. ಇಲ್ಲಿ ನಡತೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಈಗ ಪ್ರೆಸ್ ಕಾನ್ಫರೆನ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ನಾಳೆ ದಿವಸ ಪ್ರೆಸ್ ಕಾನ್ಫರೆನ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ...

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಂ. ಮಂಜುನಾಥ್.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆ ರೀತಿ ಭಾವನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಪೂರ್ಣ ಹೇಳುವವರೆಗೆ ದಯವಿಟ್ಟು ಕೇಳಿರಿ. ಪ್ರೆಸ್ ಕಾನ್ಫರೆನ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ನಿದರ್ಶನಗಳನ್ನು ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರೆಸ್ ಕಾನ್ಫರೆನ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದು ಖಚಿತವಾಗಿ ಬರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದ ಮೇರೆ ಪ್ರಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಯೋಗ್ಯವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

SRI H. SIDDAVEERAPPA (Minister for Law).—To cut short all this, the Hon'ble Speaker may permit the Chief Minister to make his statement.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. It is for this Chief Minister to say whatever he wishes. It is entirely his responsibility.

SRI DEVARAJ URS.—Then the whole matter takes a different turn. When the Chair has permitted a notice given by the Hon'ble Member Sri M. S. Krishnan based on the morning's Paper report, the Chair has also to permit me ; otherwise how can I make a statement?

**SRI KAGODU THIMMAPPA.**—At what stage the matter was raised? Whether the entire correspondence should be disclosed before the House or not is the question.

**MADAM SPEAKER.**—I do not think the hon'ble members understood problem. ಆವರನ್ನು ಸ್ಪೀಕರ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರು ನಿಷೇಧ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಸ್ಪೀಕರ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬಹುದು.

**SRI M. S. KRISHNAN.**—My notice attracts only Rule 312 of the Rules of Procedure where I must be permitted to raise the issue. Rule 312 of the Rules of Procedure says.

“A member who wishes to bring to the notice of the Assembly any matter which is not a point of order shall give notice to the Secretary in writing stating briefly the point which he wishes to raise in the Assembly together with reasons for wishing to raise it and he shall be permitted to raise it only after the Speaker has given his consent’.

So, the Hon'ble Speaker has already given consent and I have raised it. We want the Chief Minister to make a statement.

**ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.**—ಅವರು ಸ್ಪೀಕರ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ ಹಿಂದೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ವಿಷಯ ಎಲ್ಲೆಗೆ ನಿಂತಿತ್ತು ಎಂದರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು, ಆ ಪತ್ರದ ಮೇಲೆ ಸೀಕ್ರೆಟ್ ಎಂದು ಬರೆದಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಆ ಕಾಗದವನ್ನು ಓದುವುದಿಲ್ಲ ಬಿನ್ನಸ್ಸನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದನ್ನು ಓದುವುದರಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ಏನೂ ಅಭ್ಯಂತರ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

**ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.**—ಇವತ್ತು ಪ್ರೆಸ್‌ನ ವರಿಯಾ ಪ್ರಕಾರ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವರು ಹೀಗಲ್ಲ ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಆಲೋಚನೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮುಂಜಾಗ್ರತೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

**ಶ್ರೀಕೊಣದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.**—ಈ ರೀತಿ ಪ್ರೆಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಅಪನಂಬಿಕೆ ಇವ್ವರೆ ಹೇಗೆ ?

**ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.**—ಈ ವಿಷಯ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಎಲ್ಲ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಇಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಸಂಶಯದ ಧೋರಣೆಯನ್ನು ತಾಳುತ್ತಿದೆ. ಎರಡು ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನ್ಯಾಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದುಮೇಲೆ ಈ ವಿಚಾರ ಉದ್ಭವವಾಗಿವೆ. ಇವನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ತಾವು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಪುಶ್ಚಿ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರು ದೆಹಲಿಯಿಂದ, ಮುಖ್ಯನಾಯಕರಾದರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿ ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ ಎಂದು ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದರು. ಇವತ್ತು ಪತ್ರಿಕಾ ಹೇಳಿಕೆ ಬಾರದಿದ್ದರೆ, ಆ ವಿಚಾರ ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ಸಮೀಪದ್ದೇ, ದೂರವಾದದ್ದೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. The other day on the basis of the Press Report, the Chief Minister Directed the Chief Secretary to approach the Chief Justice. ಆದರೆ ಇಂತಹ ಪತ್ರಿಕಾ ಹೇಳಿಕೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಆ ಪತ್ರಿಕಾ ಹೇಳಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶಯ ಪಾರಂಭವಾಗಿದೆ. Whether the Chief Justice wants all this correspondence to be placed before the House or whether the Chief Justice is going to take a different stand tomorrow. ಎಂದು ಇವತ್ತು ಏಕೆ ಆ ಸಂಶಯ ಉದ್ಭವವಾಗಬೇಕು? ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ

ಆ ಕಾಗದಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಗೆ ಮತ್ತು ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಪೂರ್ಣ ವಿವರಣೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಅದರಿಂದ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಏನು ಸತ್ಯಾಂಶ ಇದೆ ಎಂಬ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೂ ಸಹ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಮನವಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತಾವು ಆ ಪತ್ರಿಕಾ ಹೇಳಿಕೆಯ ಸತ್ಯಾಂಶವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಬೇಕು ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರನ್ನು ಕಾಂಟಾಕ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಆ ವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದಷ್ಟು ತೀವ್ರತೆ ಇದ್ದದ್ದನ್ನ ದಿವಸ ಏಕೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ? ಅದೇ ರೀತಿ ಇಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆಯಾ ಸಹ ಚೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯರನ್ನು ಪತ್ರಿಕಾ ಹೇಳಿಕೆ ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಅದು ಸರಿಯೇ ತಪ್ಪೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಬರೆದಂ ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಇವತ್ತು ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಕೂಡ ಆ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಅವುಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇದುವುದರಲ್ಲಿ ನಿಜವು ಹಿಂದೆ ಸರಿಯುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಇದರಿಂದ ನೀವು ಎಂದಿಗೂ ವಿಮುಕ್ತರಾಗಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಣೆ ನಿಲ್ಲುತ್ತದೆ. ಅದಕಾರಾ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು, ಆ ಎಲ್ಲ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† SRI H. SIDDAVEERAPPA (Minister for Law).—Madam Speaker, the issues involved here are indeed very grave ; they have arisen for the first time in the history of our legislature. There are three limbs the Executive, the Judiciary and the Legislature. We all know the Legislature is supreme. The Judiciary is also supreme as it is governed by certain articles of the Constitution to protect its rights and privileges. Now unfortunately this issue has arisen. Now what the Executive wants is that the Legislature should give us that protection. I do not call it a protection but a permission necessary in order to place the statement before this House because you must also get associated with it ; you must get involved in it.

(There was noise in the House)

SRI K. PUTTASWAMY.—Madam Speaker, the other day the Chief Minister pleaded his inability to read out the letter addressed to him by the Hon'ble Chief Justice on the ground that it was marked 'secret'. My submission is that any correspondence which is marked secret could not necessarily be treated as a privileged document unless the Government claims that it is a privileged document, the Government will have to take the House into confidence and place the letter or read the letters in the House. The other day we did not question the wisdom of the Chief Minister when he said he was not going to read out the letter because it was marked 'secret'. Now it is for the government to ask for permission to read that letter or place the letter before this House. At this stage, I do not think,

the leave of the House is necessary; the only necessity is the permission of the Speaker. When permission is granted, Government has a right to place the letter before this House when any hon'ble member demands placing of the letter before this House, the Government will be obliged to place the letter unless it claims that it is a privileged document. Even then simply because Government claims that it is a privileged document, they do not get the protection automatically. The Speaker can ask the government to pass on the letter to the Hon'ble Speaker. The Speaker will have to go through the letter herself and then give a decision whether it is a privileged document or not. Supposing the Hon'ble Speaker says 'no', this is not a privileged document, then the Government is duty bound to place this letter before this House.

All these points we did not raise on that day because we thought that it was a very delicate matter concerning the Chief Justice. Therefore we were afraid that we would be treading on rather slippery ground. Therefore we kept quiet. Now there is some provocation i.e., the press conference held by the Hon'ble Chief Justice. Madam Speaker, these 30 years, I do not remember any occasion when the Hon'ble Chief Justice has thought fit to hold a press conference. I cannot make comment on the conduct of the Hon'ble Chief Justice, I can only say that it is unfortunate. Now that the Press conference is there whether the concerned report in the press conference is true or not would arise after the letter is read to this House. Now at this stage the government is asking the permission of the House through the Speaker for reading out that letter. Supposing government ask leave of the House, the Speaker can say 'no leave of the House is necessary I can give that permission'. Now that the Hon'ble Speaker has given that permission and government have not claimed it as a privileged letter, even if it is marked secret even if the Chief Justice objects production of that letter, we have a right to demand the government to place the letter before this House unless government claims it as a privileged document.

† SRI K. H. RANGANATH (Minister for Co-operation) —This is a very delicate issue. In fact the Chief Minister has thought it fit to seek the permission of this august House. The Hon'ble Member Sri Puttaswamy says when the Speaker has given the consent, there the matter should end. The Chief Justice has called a special press conference and has made the statement and he has not done it as the Chief Justice but as something else not in his capacity under article 211 of the Constitution. We have got our rights and privileges demarcated in the Constitution like the courts have got their rights and privileges demarcated in the Constitution. Now why the Chief

Minister seeks permission of the House that if suppose tomorrow the Chief Minister is called to the bar and the Hon'ble Speaker is also called to the bar, then they would be placed in an awkward position. Therefore in his wisdom the Chief Minister is seeking the permission of this August House. When I am making a submission to this House, I am quite clear in mind that as a member of this House, I do not want the rights and privileges of this House to be eroded by any section of the wing. We will have to function within the frame work of the constitution, we have to enjoy our privileges fully without being eroded by any section of the wing. Probably you may make up your mind to give permission to make a statement but still I would request you to think about this aspect, I would certainly think that it is better to take the permission of this House. The Chief Minister is extra cautious; he wants to protect the rights and privileges of this House but not as the Chief Minister. Today what is involved is the rights and privileges of this House. The Chief Justice has emboldened himself to call a press conference and issue a statement. The other day I was not present when the Chief Minister said that the letter was marked as 'secret'. For obvious reasons he has said because that letter was marked as secret, he did not want to read it.

What I want to say is the members of this august body or other members may have their own opinion. But, I am jealous of my rights and privileges. I have the right to protect the rights of members of this House. Therefore, I want to make my contribution to the debate here.

Madam Speaker, you may be having the right to give direction to the Chief Minister to read. What the Hon'ble Chief Minister has done is, he has sought leave of the House through you. Otherwise, tomorrow he may be hauled up before the court for contempt. Madam Speaker may be hauled up before the court for contempt. There are umpteen number of instances. Therefore I would request you...

11-00 A.M.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದರಲ್ಲಿ ಬಿರುಕು ಬಿಡಲು ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ತಮಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದ್ದಾಗಲೂ ಈ ಸಭೆಯ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಸೂಕ್ತ. ಈ ಮನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿ ಅವರು ಮುಂದಾವರಿಯುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ತಮಗೆ ಮನವಿವಾದಿರಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ಅವರು ಒಂದು ಚಾನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶಿರಾಳ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮೊದಲು ತಮಗೆ ವಂದನೆ ಹೇಳಿ ನಾನು ಸ್ವಲ್ಪ ಬದಲಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ.\*\*\*

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನಡುವಳಿಕೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

SRI KAGODU THIMAPPA.—The hon'ble member should be pulled up.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನಡೆವಳಿಕೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ದಯಮಾಡಿ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಬಾರದು.

SRI S. M. SHERNALY CHANDRASEKHAR.—I am not questioning his conduct as far as court matters are concerned. I am least worried...

SRI K. PUTTASWAMY —On a point of order. Madam Speaker the observation of the hon'ble member Sri Shernaly Chandrasekhar is very irrelevant for the purpose. I would make a humble submission to the Speaker to kindly expunge those remarks.

MADAM SPEAKER.—That is expunged. You should withdraw that remark also. That is why I did not give you chance.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶಿರಾಳ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ —ತಾವು ಅಷ್ಟು ಲಘುವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ನಾನು 16 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ರಾಯರ್ ಅಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಪುಟ್ಟ ಸ್ವಾಮಿಯವರು ಆ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಕಳೆದ ಸಾರಿ ಶಾಸನ ಸಭೆ ಸೇರಿವಾಗ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೊರಗಡೆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಪ್ರಿವಿಲಿಜಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪವಾಯಿತು. ಆದರೆ ಇಂತಹ ಏನಾಗಿವೆ ಎಂದರೆ ಬದಲಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಕಳೆದ ಸಾರಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನೇರವಾಗಿ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಬಾರದೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ನಮ್ಮ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿಡಬೇಕಾದರೆ ಈ ಮನೆಯ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೆ ತಮ್ಮ ಅಪ್ಪಣೆ ಮೇಲೆಗೆ ಅವರು ಮಾತನಾಡುವುದ್ದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಈ ಮನೆಯದಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಶಾಸಕಾಂಗದ ಮೇಲೆ ನೇರವಾದ್ಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಚೆನ್ನ ಬಸಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಪ್ರೆಸ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಯಾರೂ ಮಾತನಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದು ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕಾದರೆ ಸಭೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು, ತಾವು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಮತಿ... ..

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚೆನ್ನ ಬಸಪ್ಪ —ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು ಇಷ್ಟೆ. ಪ್ರೆಸ್ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವುದು ಅವರು ಪ್ರೆಸ್ ಕಾನ್‌ಫೆರೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದು ಅದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರು ಜವಾಬ್ದಾರಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು? 1954 ರಲ್ಲಿ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಆ ರೀತಿ ಇದೆ.—

“The point is such member who depends on a newspaper report for his observations here must take the responsibility for its correctness on himself. Otherwise, he should not make use of it”

\*\*\* Matter expunged as ordered by the Chair



So, I do not know how far it is correct. Unless a written statement comes from him to the Chief Minister, the Chief Minister will have to take the entire responsibility for the correctness or otherwise. Therefore, I suggest that the correctness must be verified before it is read.

MADAM SPEAKER.—That is what I said about it.

SRI M. S. KRISHNAN —In the Deccan Herald the entire letter is published. I shall read it.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸೆ.—ಅನುಕೂಲ ಕಂಡಾಗ ಸರಿ ಅನ್ವುತೇವೆ, ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಸರಿ ಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ವಿಷಯ.—I wanted to be more cautious. I have my own method of dealing with these matters because that particular letter has been marked as "secret". Because it is marked as 'secret' I am not prepared to divulge it. Although the hon'ble member Sri K. Puttaswamy has submitted to the House just now that we cannot claim it as privilege. I am sorry I would like to tell him to go through the rulings not only here but in Lok Sabha also. Whenever the Government claims privilege for not divulging any document in public interest, no body can prevent the Government from doing so, neither the speaker nor the House. That is the ruling. Therefore, I am not claiming that privilege here. I merely said that when the Chief Justice has marked the letter as 'secret' I thought that normally it is the duty of a gentlemen to keep it as secret. The code of conduct between two gentleman, apart from two officers holding high office, it is but right when a letter is marked 'secret' I cannot divulge it, whatever may be the desire to do so. That is why I did not read it.

I have to be careful with regard to these matters. Since that letter is marked secret, I must have the permission of the author of the letter. Whatever he might have stated in the Press Conference, I am sure the House will agree with me there that is no permission for me to read it. That was why I hesitated. I thought I should have the leave of the House. Otherwise I might be caught tomorrow as to why I have revealed the secret.

I am really thankful to the Leader of the Opposition who suggested that I can as well request the chief Justice. That is exactly what I did now. Now, through my Chief Secretary I have taken his consent to place the entire correspondence between me and the Chief Justice in this behalf before the House. I am therefore laying on the table of the House as per the desire of the Chief Justice of the High Court of Karnataka whose consent has been obtained just at 10-30am. through my Chief Secretary over the phone.

Honourable Members of this House will recall the statement I made last Wednesday on the reported speech of the Chief Justice that Minister had attempted to influence Judges of the High Court in the

exercise of their duties. At that time, I had declined to disclose the full text of the Chief Justice's reply to my letter asking him to let me know the names of the Ministers concerned on the ground that the Chief Justice had marked the letter 'secret'. It was my honest assumption that since the letter had been marked 'secret', the Chief Justice did not want the matter to be completely disclosed. It has never been my wish to enter into a controversy, either in public or in private, with the Chief Justice. As the House is aware, I did not start the controversy.

Yesterday afternoon, I received a letter from the Chief Justice, the contents of which I understand he has already released to the press. In the circumstances, I feel it would be best to lay on the table of the House the entire correspondence between the Chief Justice and myself on this subject, so that the House, and through the House, the public can judge the matter for themselves. I am therefore laying on the table of the House, the following papers which constitute the entire correspondence between the Chief Justice and me on this subject.

(1) A copy of letter No. CM. I-562/77 dated 16th April 1977 from me to the Chief Justice.

(2) A copy of 'secret' letter No. C3/CM-9/77, dated 18th April 1977 from the Chief Justice to me, along with its enclosure being the text of his speech at the meeting held to condole the death of Justice Shri Noronha.

(3) A copy of letter No. CM. I-573/77, dated 20th April 1977 from me to the Chief Justice.

(4) A copy of letter No. CJ/CM-11-77, dated 22nd April 1977 from the Chief Justice to me, along with its enclosure being a copy of a letter dated 19th April 1977 written by the Chief Justice to the Union Minister for Law, Justice and Company Affairs.

The Chief Justice has in his press conference referred to certain conventions about relationship between the Legislature, Executive and the Judiciary. I am in full agreement with his views and about the need for Judges to keep away from all controversial matters. Neither should the Ministers interfere with the Judiciary, nor the Judges criticise Ministers without adequate proof acceptable on strict Judicial standards.

I would leave the matter in the hands of the Honourable Members of the House.

23RD APRIL 1977

105

D. DEVARAJ URS,  
Chief Minister

OMI 562/77.  
VIDHANA SOUDHA, BANGALORE,  
DATED 16TH APRIL 1977.

**Confidential**

My dear Chief Justice,

I have read certain news paper reports of a statement made by you that Ministers of the Government of Karnataka had approached High Court Judges in an effort to influence them in their judgement. You had apparently made these remarks in a public function to mourn the death of the late Justice D. Norenha. Your remarks have occasioned an editorial in the Deccan Herald, which has observed that the public has a right to know the names of these Ministers.

I had asked the Chief Secretary to call on you to ascertain the names of the Ministers concerned, but I understand that you were not inclined to make any official disclosure as to who they were. However, as it is possible that your statement may lead to some public agitation, I shall appreciate your communicating to me the names of the Ministers concerned, as also the circumstances in which they are reported to have made an effort to influence the judges in the exercise of their duties. A Calling Attention Notice has already been moved in the Legislative Assembly which is scheduled to meet on 19th April 1977.

With regards,

Yours Sincerely,  
D. DEVARAJ URS

Shri Justice G. K. GOVINDA BHAT,  
Chief Justice,  
High Court of Karnataka, Bangalore.  
No. CJ/CN. 9/77

G. K. GOVINDA BHAT,  
Chief Justice of Karnataka,  
Bangalore.  
DATED 18TH APRIL 1977

## SECRET.

My dear Chief Minister,

Ref: Your letter No. CMI 562/77, dated 16th April 1977,

I am enclosing herein a copy of my full statement made at the Reference to condole the death of the late Mr. Justice D. Noronha.

The first object with which my observations noticed by the Press were made, was to appreciate and place on record the fact that the late Mr. Justice D. Noronha was a Judge of high character and integrity and would not yield to influences or pressures. The second object was that the conduct of the Judge before whom the matter had been posted for hearing had shirked his responsibility. There was no intention on my part to involve myself in any political controversy.

The Press and the several letters addressed to the Editor<sup>s</sup> published in the Press also do not appear to know the true Constitutional position and the proprieties in such matters. Apart from the Minister or Ministers concerned, the matter involves the conduct of Judges which cannot be discussed in the State Legislature.

The Judge who shirked his duty when asked as to why he did not hear the case told me that he was approached by one or two Ministers but he did not name the Ministers. I have no power under the Constitution to ask any Judge to disclose the names of the Ministers. Late Mr. Justice Noronha however gave me the name of the Minister who had tried to influence him. I placed all these facts before the Hon'ble Mr. Justice A. N. Ray in order to impress upon him that this High Court has *special problems* and requires his help. I gave Chief Justice Ray in a closed cover the name of a Minister who was interfering with the administration of justice.

In one of the letters published in the Deccan Herald dated 15th April 1977, one Ravi Varma Kumar has brought to the notice of the public an earlier instance when I had revealed at a function held at the Bangalore Bar Association, the case of a Minister telephoning to me in 1973 to favour him by deciding a certain writ petition in his favour and later on the said Minister was dropped from the Cabinet. Though I had not mentioned to you anything about the said Minister, after being dropped from the Cabinet, he came to my house and flatly denied that he had ever telephoned me to decide the case in his favour and further said that you had told him that he had been dropped from the Cabinet because of the complaint made by me. Though I did not complain to you, it was improper on your part to

involve my name in political controversies; therefore, I told the then Governor Sri Sukhadia that it was highly improper on the part of the Chief Minister to involve the Chief Justice in a political controversy.

In one of the Letters to the Editor Column of Deccan Herald dated April, 1977, one N. Gopalasami has put a pertinent question thus: "The Chief Justice of the Karnataka High Court has stated that he made a report to Mr. Ray, the Chief Justice of India. The public are entitled to know what action he took and whether he reported the matter to the President and the then Prime Minister and whether the latter took any action". The report of Chief Justice Ray dealing with the special problems of this High Court, may be useful to the Ministry of Justice to deal with the same.

If the Hon'ble Prime Minister or the Hon'ble Minister for Law and Justice wants any information from me, with regard to the information sought by you, I will be in a position to place before them all the facts known to me. The proper authority therefore, to ask for particulars is the Hon'ble Minister for Law, Justice and Company Affairs. The proper place for discussion of the subject is the Parliament. This being the Constitutional position, I regret that I am not in a position to oblige you.

With regards,

Yours Sincerely,

G. K. GOVINDA BHAT

The Hon'ble Shri D. DEVARAJ URS,  
Chief Minister of Karnataka,  
Vidhana Soudha, Bangalore-1.

Mr. Advocate General,

We have assembled here to mourn the sad demise of Mr. Justice D. Noronha. He laid down his office hardly two months before he passed away.

Sri Noronha was born in February 1915 in an affluent and cultured Roman Catholic family of Mangalore; he had his early education in Mangalore and higher education in Madras. He had a brilliant academic career. After obtaining his B. L. Degree from the University of Madras, he was enrolled as an advocate of the High Court of Judicature at Madras in the year 1938. He commenced his practice as a Partner of messrs John & Row of Madras, a leading firm of Advocates. He was selected as a District Munsiff in the Madras Judicial Service in the year 1942.

I had occasion to appear before him in a number of cases when he was the Subordinate Judge at Mangalore. Thereafter, he was appointed as a Judicial District Magistrate. On the Reorganisation of States in 1956, he was allotted to the New State of Mysore. In the year 1959, he was promoted as District and sessions Judge and in that capacity, he worked in the districts of Belgaum, Karwar, Bijapur and Bangalore. In the year 1966, he was appointed as the Deputy Director of Vigilance (Judicial) which office he held until his elevation to the Bench of this Court. During his tenure of office as Deputy Director of Vigilance, he was appointed as the One Man Commission under the Commission of Inquiry Act, to enquire into and report on the Madhugiri Disturbances. His work on that Commission has received much appreciation from all quarters.

Mr. Justice Noronha was of a genial temperament and unassuming manners. He was a true Christian. He believed sincerely in the essential tenets of Christianity.

I will be failing in my duty if I do not place on record an incident which may never be known to the public. There was criminal case pending in this Court in which some of the Ministers of the State Government were personally involved. On the basis of intelligence reports received, I directed the Registrar to post the case before one of my colleagues. As foreseen by me, that learned Judge was approached by one or more Ministers and therefore the learned Judge saying that he would not like to hear the case, directed the office to post it before some other judge; when this matter came to my notice, I sent for Mr. Justice Noronha whose health was not at all good then. I asked him whether he will hear and dispose of the case even if pressures were brought by Ministers. Mr. Noronha agreed to hear the case. He heard and decided the matter and the decision went against the interested Ministers. Justice Noronha later told me that as I had rightly warned him, he was approached by one of the Hon'ble Ministers but he told the Minister that he has taken the oath of office. I brought this fact to the notice of the then Chief Justice Mr. A. N. Ray.

After his elevation to the Bench of this Court, Mr. Noronha's health had unfortunately suffered much. After I assumed the office of Chief Justice in 1973, I advised Mr. Noronha, as desired by the then Chief Justice of India, that if his health was bad, he should consider the advisability of voluntary retirement and that such retirement will not cast any stigma on him but on the contrary would enhance his prestige in the estimation of the public. Mr. Noronha told me that by then he had improved his health and

the moment he felt he was not in a position to discharge his duties satisfactorily, he would voluntarily retire. He however honestly believed that his health till he completed the age of 62 years was sound and that his work did not suffer on that account. I never expected that Sri Noronha will pass away so soon after his retirement. He has left surviving him his wife Mrs. Noronha, four sons and two daughters.

Mr. Advocate General, we request you to convey our heart-felt condolences to the members of the bereaved family.

As a mark of respect to the memory of the late Mr. Justice Noronha, I direct that the proceedings of the High Court and of the Subordinate Courts in Bangalore City shall stand adjourned by half-an-hour.

D. DEVARAJ URS,  
*Chief Minister,*

CMI 573/77 E-1  
VIDHANA SOUDHA, BANGALORE;  
DATED 20TH APRIL 1977.

My dear Chief Justice,

I have your letter of 18th April 1977. I am sorry that you have declined to divulge the names of the Ministers whom, you had said, had sought to influence Shri Justice Noronha in a criminal case.

I am pained and surprised by para 5 of your letter. You have mentioned that, on an earlier occasion, I dropped a Minister from the Cabinet and had told him that it was because of a complaint made by you against him. You yourself have said in your letter that I had never discussed this matter with you. If, however, you had set in motion a process which resulted in a Minister being dropped, I presume you would be prepared to accept your having done so. I have not involved you on any occasion in any political controversy. On the other hand a controversy has now been started by the statement you have made in public.

The matter has been raised in the Legislative Assembly and I have made a statement, a copy of which is enclosed.

With regards,

Yours sincerely,  
D. DEVARAJ URS

Shri Justice G. K. GOVINDA BHAT,  
Chief Justice of Karnataka,  
High Court, Bangalore-1.

Reply to the Calling Attention Notice of No. 72 under rule 63 by  
Shri H. D. Deve Gowda and No. 63 under rule 63 by Shri  
T. R. Shamanna.

The Chief Justice of the Karnataka High Court, Shri G. K. Govinda Bhat is reported to have made a statement at a function held at the High Court to mourn the death of Shri Justice D. Noronha, that some Ministers of the State Government had approached Sri Noronha to influence him in a criminal case in which the Ministers were allegedly involved.

I was in Delhi on the 12th of April, when the Chief Justice's Statement was reported in the press, and I promptly sent a message requesting the Chief Secretary to call on the Chief Justice and ascertain the details as to who were the Ministers who tried to influence the judges. I understand that the Chief Justice declined to divulge any names.

On my arrival at Bangalore on the 16th April 1977 I wrote to the Chief Justice, and he sent me his reply on the 18th. He has declined to divulge the names, and has stated that the conduct of judges cannot be discussed in the State Legislature, and that the proper place for discussion is the Parliament.

D. DEVARAJ Urs  
Chief Minister.

Reply to the Calling Attention Notice of Shri Gundiah Setty,  
MLC and others. (21-4-1977)

The Chief Justice of the Karnataka High Court, Sri G. K. Govinda Bhat is reported to have made a statement at a function held at the High Court to mourn the death of Justice D. Noronha, that some Ministers of the State Government had approached Sri Noronha to influence him in a criminal case in which the Ministers were allegedly involved.

I was in Delhi on the 12th of April, when the Chief Justice's statement was reported in the press, and I promptly sent a message requesting the Chief Secretary to call on the Chief Justice and



ascertain the details as to who were the Ministers who tried to influence the judges. I understand that the Chief Justice declined to divulge any names.

On my arrival at Bangalore on the 16th April 1977, I wrote to the Chief Justice, and he sent me his reply on the 18th. He has declined to divulge the names, and has stated that the conduct of judges cannot be discussed in the State Legislature, and that the proper place for discussion is the Parliament.

D. DEVARAJ URS  
Chief Minister.

### HIGH COURT OF KARNATAKA

No. CJ. CM. 11/77  
Encl : One.

G. K. GOVINDA BHAT,  
Chief Justice of Karnataka.  
Bangalore, April 22, 1977.

My Dear Chief Minister,

Please refer to my letter No. CJ/CM. 9/77, dated 18th April 1977 and your letter No. CMI 573/77, dated 20th April 1977. I have also noticed that the Press Reports of the Proceedings on the floor of the Legislatures.

There is a legal maxim: '*Suppressio-vari suggestio-falsi*' which means 'suppression of truth amounts to suggestion of falsehood'. By your statements made on the floor of the Legislatures, you have made the members of the Legislatures as also the public to conclude that have said that some Ministers are interfering in the administration of justice, I am unwilling to disclose the names. This is factually incorrect. I have given more than two reasons for not disclosing the names to you. In fairness to the office of the Chief Justice, you should have stated that I had in my letter given certain reasons for declining to divulge the names to you.

I am herein enclosing copy of my letter No. CJ/CLM. 10/77, dated 19th April 1977 addressed to the Hon'ble Minister for Law, Justice and Company Affairs which speaks for itself.

The reason given by you as reported in the Press for not disclosing the grounds on which I declined to mention to you the names of Ministers, is that I have marked my letter as 'secret'. If

consent to your reading the entire correspondence that passed between us as also my letter referred to above addressed to the Hon'ble Minister for Law, Justice and Company Affairs will you assure me that you will read out all letters to above on the floor of both Houses of Legislature and also release them to the press, so that the people may judge for themselves?

I am expecting an early reply.

With regards,

Yours sincerely,  
G. K. GOVINDA BHAT

The Hon'ble Shri D. DEVARAJ URS,  
Chief Minister of Karnataka,  
Vidhana Soudha, Bangalore-1.

#### HIGH COURT OF KARNATAKA

G. K. GOVINDA BHAT,  
Chief Justice of Karnataka, Bangalore

No. CJ/CLM. 10/77.

April 19, 1977.

- Encls : (1) Copy of letter to C.M.  
(2) ,, Reference Speech.  
(3) Four Press Report.

“SECRET”

My Dear Mr. Law Minister,

The Chief Minister of Karnataka (Sri D. Devaraj Urs) by letter dated 16th April, 1977, has asked me to disclose the names of the Ministers who had interfere with the Administration of Justice. Copy of my letter in reply, I am herein enclosing for your kind perusal. If the President of India or the Prime Minister or yourself requires me to disclose the facts known to me I shall be happy to do so. In my opinion, those matters cannot be discussed on the floor of the Legislative Assembly, since it involves the conduct of some Judges. It is for that reason that I have declined to disclose the names asked for.

I am also enclosing for your kind perusal the text of my speech at the Reference held to condole the death of the Hon'ble Mr. Justice Norenha and cuttings from Press Reports.

With regards,

Yours sincerely,

G. K. GOVINDA BHAT

The Hon'ble Mr. SHANTHI BUSHAN,  
Minister for Law, Justice & Company Affairs,  
Government of India,  
New Delhi-110001.

'Copy'  
Sd-  
Chief Justice

11-30 A. M.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸಾಮಯ್ಯ.—ಹಿಂದೂಗಳು, ಮುಸಲ್ಮಾನರು ಮತ್ತು ಕ್ರೈಸ್ತರು ಈ ರಾಜ್ಯದ ಸಜಿವ ಸಂಘಟನೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೂಗಳು ದೇವಾಲಯದಲ್ಲೂ, ಮುಸಲ್ಮಾನರು ಮಸೀದಿಯಲ್ಲೂ ಮತ್ತು ಕ್ರೈಸ್ತರು ಚರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಪವಿತ್ರ ಪುಸ್ತಕಗಳ ಮುಂದೆ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಲಿ. ಏಕೆಂದರೆ, ನಡೆದಿರುವ ವ್ಯವಹಾರ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡದು. ಇವರನ್ನು ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕರೆಯುವುದೇ ಯೋಗ್ಯ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ.—ಹಾಗಿದ್ದರೆ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವವರೆಲ್ಲರನ್ನೂ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲ ವಿವರಗಳನ್ನೂ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಈಗ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಯುವಿಟ್ಟು ಅದನ್ನು ತಪ್ಪು ಅರ್ಥ ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ರಾಜ್ಯದ ಮುಖ್ಯ ನಾಯಾಧೀಶರು ಬರೆದಿರುವ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪತ್ರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿವರಗಳನ್ನು ನೀಡಲಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ನಿಲುವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ ನವರು ತಾಳಿದರು. ಆದರೆ, ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅವನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ ನವರು ತಾಳಿದ ನಿಲುವು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯ ನಾಯಾಧೀಶರು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಬರೆದಿರುವ ಪತ್ರ ಅಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಈಗ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ-ವರು ವಿಶೇಷ ಮುಂಜಾಗರೂಕತೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು.....

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಬರೆದಿರುವುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆಯೇ ಹೊರತು, ಹೆಚ್ಚು ಏನನ್ನೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸಾಮಯ್ಯ.—ಇವರನ್ನು ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಕರೆಯುವುದೇ ಯೋಗ್ಯ ನ್ಯಾಯ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಇದು ನಿಮ್ಮ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡುವ ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸಾಮಯ್ಯ.—ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಕೃತಿ ಪ ಕಾರ ಇದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಈಗ ತಮಾಷೆಗೆ ಕಾಲಾವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಹಾಸ್ಯ ಮಾಡುವವರ ಪಾತ್ರವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ವಹಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

I would request you to carefully hear when I am reading his letter. He says

“The reasons given by you, as reported in the press for not disclosing the grounds on which I declined to mention to you the names of Ministers is that I have marked my letter as “Secret.”

Please listen to this portion

“If I consent to your reading the entire correspondence that passed between us, as also my letter referred to above addressed to the Union Minister for Law, Justice and Company Affairs, will you assure me that you will read out all the letters referred to above on the floor of both the Houses of the Legislature and also release them to the Press so that the people may judge for themselves.”

He has stated “If I consent”. That is why I hesitated. Now I also said I complimented and thanked the leader of the opposition for the suggestion and immediately I asked the Chief Secretary to get the consent. Now I have obtained the consent I started reading this.

SRI H. D. DEVE GOWDA.—What appeared in the Press has been doubted by the Hon'ble Minister for Health.

SRI KONANDUR LINGAPPA.—After all, he is the Minister for Health. You must consider it.

SRI M. S. KRISHNAN.—The Health Minister thought that he could divert the attention of the entire House but he failed.

### KARNATAKA LAND REFORMS (AMENDMENT) BILL, 1977

#### MESSAGE FROM THE GOVERNOR

MADAM SPEAKER.—I have received the recommendation of the Governor for the consideration of the Karnataka Land Reforms (Amendment) Bill, 1977

#### *Motion to consider*

SRI N. HUTCHAMASTHY GOWDA (Minister for Revenue).—Madam Speaker, I beg to move:

“That the Karnataka Land Reforms (Amendment) Bill, 1977 be taken into consideration.”